

Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy

<http://bip.bydgoszcz.kwp.policja.gov.pl/KWB/kontrole/2011-r/11807,Sprawozdanie-z-dzialalnosci-kontrolnej-Wydzialu-Kontroli-KWP-w-Bydgoszczy-w-2011.html>
2022-09-25, 16:55

Sprawozdanie z działalności kontrolnej Wydziału Kontroli KWP w Bydgoszczy w 2011 r.

ORGANIZACJA WYDZIAŁU KONTROLI KWP W BYDGOSZCZY

Struktura organizacyjna Wydziału zgodnie z Rozkazem Organizacyjnym nr 3/11 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy z dnia 29 kwietnia 2011 roku w sprawie uchylecia i wprowadzenia etatu przedstawia się następująco:

- Naczelnik Wydziału - 1
- Zespół Kontroli Ogólnopolicyjnej - 7
- Zespół kontroli finansowo- gospodarczej - 2
- Zespół audytu i analiz - 2
- Zespół skarg i wniosków - 4
- Specjalista (ds. ochrony p.poż.) - 1
- Sekretariat - 1

Do dnia 29 kwietnia 2011 roku w strukturach Wydziału Kontroli funkcjonował dwuosobowy Zespół ds BHP, który obecnie podlega bezpośrednio Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Bydgoszczy.

Zasady i tryb przeprowadzania kontroli regulowały w 2011 roku przepisy Zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 roku w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W 2011 ROKU

W 2011 roku przeprowadzono 10 kontroli problemowych w 37 podmiotach oraz 8 kontroli doraźnych (w trybie uproszczonym) w 12 podmiotach. Jedna kontrola T-1639/11 „Terminowość wprowadzania danych do KSIP w świetle Decyzji n 167 KGP z dnia 19.03.2008 roku” przeprowadzona została w trybie koordynowanym. Ponadto przeprowadzono 52 czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji oraz w 234 przypadkach podjęto czynności służbowe w ramach obowiązku monitorowania wydarzeń nadzwyczajnych z udziałem policjantów oraz pracowników Policji.

PROBLEMATYKA KONTROLI

Planowe kontrole finansowo-gospodarcze.

1. 1.T-1914/11 „Ocena prawidłowości realizacji wytypowanych zadań inwestycyjnych od etapu wyboru wykonawcy do odbioru i rozliczenia inwestycji” - Wydział Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów KWP.
2. 2.T-1051/11 „Realizacja zakupów części, podzespołów, zespołów i akcesoriów do pojazdów służbowych w KWP i podległych jej jednostkach Policji” - Wydział Transportu KWP, Sekcja Zamówień Publicznych KWP.

Planowe kontrole pozostałe.

1. T-1639/11 „Terminowość wprowadzania danych do KSIP w świetle Decyzji nr 167 KGP z dnia 19.03.2008 roku” przeprowadzona w trybie koordynowanym w KMP w Bydgoszczy, KMP w Toruniu, KMP we Włocławku, KMP w Grudziądzu.
2. T-1222/11 „Zasadność umorzeń postępowań rejestrowych oraz jakość czynności operacyjno-rozpoznawczych, prowadzonych po umorzeniu dochodzenia i wpisaniu do rejestru przestępstw” - KMP w Toruniu, KPP w Wąbrzeźnie.
3. T-200/11 „Gospodarowanie funduszem operacyjnym przez dysponentów II stopnia” - KMP w Bydgoszczy, KMP w Toruniu, Wydział Kryminalny KWP, Wydział Techniki Operacyjnej KWP, KPP w Chełmnie, KPP w Inowrocławiu, KPP w Sępólnie Krajeńskim, KPP w Świeciu, KPP w Żninie, KPP w Tucholi.
4. T-1260/11 „Efektywność poszukiwań osób ukrywających się przed organami ścigania lub wymiaru sprawiedliwości oraz nadzór w zakresie sposobu stopnia realizacji przez Policję zadań w stosunku do osób przebywających na przepustkach z zakładu karnego i aresztu” - KPP w Radziejowie, KMP we Włocławku, KPP w Brodnicy, KPP w Rypinie.
5. T-313/11 „Prawidłowość rejestracji statystycznej danych o przestępczości oraz sprawowania nadzoru służbowego przełożonych nad przestrzeganiem przepisów w sprawie zbierania, gromadzenia, przetwarzania i opracowywania danych o przestępczości” - KPP w Aleksandrowie Kujawskim, KPP w Radziejowie, KPP w Nakle nad Notecią.
6. T-1608/11, T-2309/11, T-2423/11 „Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków” - KMP w Bydgoszczy, KPP w Wąbrzeźnie, KPP w Aleksandrowie Kujawskim, KPP w Sępólnie Krajeńskim.
7. T-537/11, T-849/11 „Stan ochrony przeciwpożarowej w obiektach służbowych Policji” KPP w Inowrocławiu, KPP w Świeciu, OPP KWP, Wydział Techniki Operacyjnej KWP.
8. T-848/11, T-1477/11, T-247/11 „Stan bezpieczeństwa i higieny pracy w obiektach służbowych Policji” - KPP w Inowrocławiu, KPP w Świeciu, KPP w Tucholi.

Kontrole przeprowadzone w trybie uproszczonym.

1. T-467/11 „Zgodność zapisów w formularzach statystycznych Stp-1 z informacjami zawartymi w aktach postępowań przygotowawczych, w odniesieniu do rejestracji podstawy wszczęcia postępowania przygotowawczego oraz rejestracji zdarzenia w systemie KSIP” - KPP w Brodnicy,
2. T-699/11 „Przechowywanie, wydawanie i ewidencjonowanie broni palnej i amunicji” - KPP w Nakle nad Notecią,
3. T-1141/11 „Stan zabezpieczenia technicznego pomieszczeń dla osób zatrzymanych oraz policyjnej izby dziecka” - KMP w Bydgoszczy, KMP w Grudziądzu, KPP w Żninie,
4. T-1565/11 „Realizacja poleceń KGP przekazanych pismem G-1800/11/513/PF z dnia 22.04.2011 roku” - KMP w Grudziądzu,
5. T-2258/11 „Zgodność stanów faktycznych broni i amunicji ze stanem ewidencyjnym. Organizacja i przebieg szkolenia strzeleckiego oraz sprawdzianów strzeleckich w 2011 roku” - Sekcja Antyterrorystyczna KWP,
6. T-2365/11 „Zasadność wszczęcia wybranych postępowań przygotowawczych na podstawie materiałów operacyjnych w okresie od stycznia do sierpnia 2011 roku” - KPP w Wąbrzeźnie, KPP w Aleksandrowie Kujawskim, KPP w Mogilnie,
7. T-2469/11 „Prawidłowość realizacji zadań z zakresu spraw kadrowych funkcjonariuszy Policji oraz przestrzeganie procedur podczas doboru do pracy pracowników korpusu służby cywilnej spoza korpusu w kontekście okoliczności wskazanych w piśmie anonimowym skierowanym do KGP” - KPP w Brodnicy,
8. T-2466/11 „Poprawność i efektywność czynności procesowych wykonywanych w ramach prowadzonych postępowań przygotowawczych w sprawie kradzieży z włamaniem do pojazdów” KMP w Toruniu.

SKUTKI I EFEKTY KONTROLI

Na podstawie wystąpień pokontrolnych ustalono, że kontrolerzy stosowali wypracowane oceny kontrolowanej działalności uwzględniając uchybienia i nieprawidłowości niewpływające na kontrolowaną działalność i mające zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność. W większości przypadków ujawniono nieprawidłowości niemające zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność, co uzasadniło sformułowanie ocen pozytywnych. Stosowano skalę ocen od wyróżniającej do niedostatecznej, oraz pozytywne i negatywne dokonując stosownego stopniowania, z uwzględnieniem ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz ich istotności dla prawidłowego działania kontrolowanego fragmentu działalności i całego podmiotu.

W wyniku przeprowadzonych w 2011 roku kontroli sformułowano jeden wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Z uwagi na brak podstaw wynikających z ustaleń kontroli – nie informowano Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Najczęściej postulowano wniosek wzmocnienia nadzoru służbowego oraz usunięcia uchybień lub nieprawidłowości ujawnionych w toku kontroli.

OCENA DZIAŁALNOŚCI PODMIOTÓW KONTROLOWANYCH

Planowe kontrole finansowo - gospodarcze:

kontrola nr 2

Stwierdzone nieprawidłowości:

błędy formalne polegające na braku opinii Głównego Księgowego Naczelnika Wydziału Finansów KWP w Bydgoszczy w zakresie planowanych zamówień publicznych na 2009, 2010 i 2011 r. Wydziału Transportu KWP; braku zatwierdzenia tych planów przez kierownika jednostki - niezgodnie z zasadami wynikającymi z Decyzji nr 4/09 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy,

niedopełnienie obowiązków przewodniczącego komisji przetargowej w dniach 4 i 10.03.2009 r., powołanego do pełnienia tej funkcji w wszczętym postępowaniu SZP-28-09 przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem z dnia 10.02.2009 r.

Wnioski i zalecenia:

zobowiązano do wzmożenia skutecznego nadzoru nad realizacją zadań wynikających z obowiązującej decyzji w sprawie realizacji zamówień publicznych w KWP w Bydgoszczy, a w szczególności w zakresie przygotowania dokumentacji planistycznej dotyczącej zamówień publicznych oraz prac komisji przetargowych powoływanych do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Planowe kontrole pozostałe:

kontrola nr 2

Stwierdzone nieprawidłowości:

niezasadnie prowadzone czynności sprawdzające,

nieuzasadniony czas prowadzenia dochodzeń,

udokumentowanie oględzin w notatce urzędowej zamiast w protokole niezgodnie z dyspozycją art. 143 § 1 ust. 3 kpk,

nieuzasadnione odstąpienie od przeprowadzenia oględzin, co jest sprzeczne z celami postępowania przygotowawczego określonymi w art. 297 § 1 kpk,

przesłuchania wytypowanego potencjalnego sprawcy przestępstwa w charakterze świadka po wydaniu postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wpisaniu sprawy do rejestru przestępstw,

braku rejestracji utraconych dokumentów w KSIP,
błędy formalne w postaci nieprawidłowych dat sporządzenia dokumentów,
niedokumentowanie czynności operacyjnych podejmowanych po umorzeniu dochodzenia w trybie rejestrowym. Tym samym brak możliwości określenia ich zakresu, oraz czy były adekwatne do ustalonego stanu faktycznego.

Wnioski i zalecenia:

zobowiązano do wdrożenia prawidłowej realizacji czynności określonych w art. 325f § 1 i 2 kpk związanych z tzw. umorzeniem rejestrowym, uwzględniającej ideę umorzenia dochodzenia z wpisaniem do rejestru przestępstw tj. uczynienia procedury karnej bardziej sprawną,
zalecono przeprowadzenie postępowania sprawdzającego zgodnie z dyspozycjami art. 307 § 1-5 kpk, ze szczególnym zwróceniem uwagi na zasadność i termin jego prowadzenia,
wytknięto policjantom prowadzącym dochodzenia stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia ze szczególnym uwzględnieniem bezczynności i przewlekłości ich prowadzenia, które powielane w przyszłości będą skutkowały wyciągnięciem konsekwencji służbowych w trybie dyscyplinarnym,
wytknięto brak merytorycznego nadzoru nad problematyką umorzeń rejestrowych, w tym wymaganej reakcji na ewidentne nieprawidłowości i uchybienia w prowadzonych dochodzeniach umorzonych i wpisanych do rejestru przestępstw, co w przyszłości będzie skutkowało wyciągnięciem konsekwencji służbowych w trybie dyscyplinarnym,
zobowiązano do wypracowania i wdrożenia zasad właściwego nadzoru służbowego nad problematyką dochodzeń rejestrowych,
zobligowano do przeprowadzenia i stosownego udokumentowania szkolenia z zakresu zasad prowadzenia i umarzania dochodzeń w trybie rejestrowym.

kontrola nr 6

Stwierdzone nieprawidłowości:

niewłaściwe kwalifikowanie zarzutów w postępowaniach skargowych,
przyjęcie niezgodnego z obowiązującymi przepisami trybu postępowania,
brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg skierowanych do zainteresowanych,
w odpowiedziach brak pouczenia wynikającego z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego lub niewłaściwą jego treść, niezgodną z ustawą z dnia 3 grudnia 2010 roku - o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,
nieterminowe załatwienie jednej skargi,
karta opisu stanowiska pracy koordynatora skargowego nie odzwierciedlała zadań realizowanych w tym zakresie,

brak rejestracji skarg w rejestrze,

brak uzasadnienia faktycznego i prawnego w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg skierowanych do zainteresowanych,

przypadki skarg anonimowych, które nie powinny zostać zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków,

prowadzenie rejestru skarg niezgodnie ze wzorem.

Wnioski i zalecenia:

zobowiązano do bezwzględnego przestrzegania przepisów określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego, a także wypracowania reguł gwarantujących zapewnienie skutecznego nadzoru nad prawidłową realizacją procesu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg wpływających do jednostki oraz do nadawania kategorii skarg zgodnie z zarzutami wynikającymi z pisma,

wytknięto funkcjonariuszom popełnione błędy i stwierdzone nieprawidłowości,

zobowiązano do przeszkolenia funkcjonariuszy wyznaczonych do prowadzenia postępowań skargowych z zakresu przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków,

zobowiązano koordynatorów skargowych do nadawania kategorii skarg i wniosków zgodnie z zarzutami stanowiącymi przedmiot pisma, oraz przestrzegania uregulowań zawartych w art. 225 kpa (ustawowa ochrona prawna skarżącego) oraz art. 238 kpa (składniki zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi) i art. 239 kpa (pouczenie),

zapewnienie policjantom wyjaśniającym skargi, dostęp do aktualnych przepisów prawa oraz zobowiązanie do bezwzględnego korzystania z uregulowań prawnych w trakcie prowadzenia postępowań wyjaśniających skargi,

polecono dokonanie zmiany zakresów obowiązków funkcjonariuszy realizujących zadania z zakresu problematyki skargowej poprzez zawarcie zadania w tym zakresie w kartach opisu stanowiska pracy.

kontrola nr 7

Stwierdzone nieprawidłowości:

nieprawidłowości w zakresie warunków technicznych i ewakuacyjnych w obiektach,

nieprawidłowości w zakresie wyposażenia obiektów w instalacje i urządzenia techniczne, przeciwpożarowe oraz sprzęt gaśniczy,

nieprzebranie przepisów ochrony przeciwpożarowej w zakresie porządkowym,

braki w dokumentacji potwierdzającej odbycie szkolenia w zakresie ochrony przeciwpożarowej,

brak realizacji zadań zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa pożarowego.

Wnioski i zalecenia:

Kierowników jednostek kontrolowanych zobowiązano do:

udroźnienia dla celów ewakuacji drzwi wyjściowych,
doraźnego udroźnienia kratki wentylacji wywiewnej,
prawidłowego osadzenia gniazd wtykowych,
założenia brakujących kloszy na oprawach oświetleniowych oraz wymiany uszkodzonych kloszy,
doprowadzenia do pełnej sprawności oświetlenia ewakuacyjnego w budynkach,
naprawy zamków tablic piętrowych i ich zamknięcie,
zamknięcia centrali oddymiania,
zapewnienia dostępu do gaśnic i koców gaśniczych, oznakowanie znakami bezpieczeństwa nr 11 „gaśnica” wg PN-92/N-01256/01 miejsca lokalizacji gaśnic,
wyposażenia garaży w koce gaśnicze,
wymiany gaśnicy w samochodach na gaśnice posiadające aktualne czynności konserwacyjne,
oznakowania przycisków oddymiania klatki schodowej znakami bezpieczeństwa nr 13 „urządzenie do uruchamiania klap dymowych” wg. PN-N-01256-4:1997,
oznakowania przeciwpożarowego wyłącznika prądu znakiem bezpieczeństwa nr 1 „przeciwpożarowy wyłącznik prądu” wg PN-N-01256-4:1997,
przestrzegania zakazu składowania materiałów palnych w pomieszczeniach technicznych,
usunięcia materiałów palnych z nieużytkowych poddaszy budynków oraz przestrzegania zakazu składowania materiałów palnych na nieużytkowych poddaszach,
usunięcia materiałów palnych z korytarzy piwnic w budynku oraz przestrzegania zakazu składowania materiałów palnych na korytarzach w piwnicach,
usunięcia sprzętów ograniczających szerokość przejść na korytarzach bądź klatkach schodowych poniżej wymaganych szerokości,
przestrzegania zakazu stosowania i składowania materiałów palnych na drogach komunikacji ogólnej służących celom ewakuacji,
usunięcia materiałów palnych z korytarzy,
przestrzegania zakazu składowania w magazynie MPS materiałów palnych nie będących materiałami pędnymi i smarami,
dążenia do realizacji zadań zmierzających do poprawy stanu bezpieczeństwa pożarowego.

kontrola nr 8:

Stwierdzone nieprawidłowości:

niewyodrębnienie w strukturze organizacyjnej służby BHP, podlegającej bezpośrednio pracodawcy – stosownie do § 1 art. 23711 Ustawy z dn. 26.06.1974 r. Kodeks pracy.

brak udokumentowania instruktaży stanowiskowych w kartach szkolenia wstępnego obowiązujących od dnia 01.07.2005 r.,

brak przeprowadzenia kontroli w obiektach,

brak systematycznego podejmowania działań profilaktycznych po przeprowadzonych postępowaniach powypadkowych,

brak instrukcji posługiwania się materiałami szkodliwymi dla zdrowia i niebezpiecznymi, stosownie do § 41.ust.1. punkt 3) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26.09.1997 r.,

brak systematycznego przeprowadzania badań elektronarzędzi, stosownie do PN-88/E-08400/10 dot. „Narzędzi ręcznych o napędzie elektrycznym. Badań kontrolnych w czasie eksploatacji.”, oraz art. 215 i 218 Ustawy z dn. 26.06.1974 r. Kodeks pracy.

Wnioski i zalecenia:

Kierowników jednostek kontrolowanych zobowiązano do:

rozważenia możliwości utworzenia w strukturach Komend odrębnej komórki będącej służbą bezpieczeństwa i higieny służby/pracy zgodnie z obowiązującymi przepisami, adekwatnie do stanu zatrudnienia oraz przypisanie zadań służbie BHP zgodnych z zakresem zadań dla tej służby,

uzupełnienia zapisów w kartach szkolenia wstępnego w zakresie przeprowadzania instruktaży stanowiskowych w ramach szkolenia wstępnego w stosunku do wskazanych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych,

bezwzględnej realizacji czynności dotyczących przeprowadzania kontroli warunków pracy / służby oraz kontroli przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy zgodnie z § 2 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 02.09.1997 r. w sprawie służby BHP,

opracowania brakującej instrukcji posługiwania się materiałami szkodliwymi dla zdrowia i niebezpiecznymi,

systematycznego przeprowadzania badania elektronarzędzi znajdujących się na wyposażeniu jednostki,

wystąpienia do Wydziału Zaopatrzenia, Inwestycji i Remontów KWP w Bydgoszczy z wnioskiem o ujęcie w planach inwestycyjnych i remontowych prac w zakresie remontów pomieszczeń wskazanych przez zespół kontrolny.

Kontrole przeprowadzone w trybie uproszczonym:

kontrola nr 2

Stwierdzone nieprawidłowości:

w książce wydania broni z pododdziału, w rubryce dotyczącej „LP” wpisywanie danych dotyczących pozycji przechowywania broni wynikającej z wykazu policjantów \przechowujących broń palną służbową w pomieszczeniu dyżurnego jednostki. Zgodnie z treścią do rubryki tej winny być wpisywane kolejne pozycje pobierania broni palnej służbowej, niewystarczająca ilość sprawdzeń stanu ilościowego broni służbowej, która wynika z przepisów, funkcjonowanie podręcznego magazynu uzbrojenia, który został utworzony po awarii zamka w szafie metalowej znajdującej się w pomieszczeniu dyżurnego, w decyzji w sprawie zasad przydzielania i postępowania z bronią palną służbową przez policjantów, użycie niepoprawnego nazewnictwa dokumentu służbowego, tj. „książki wydarzeń” zamiast „Książki wydania broni z pododdziału”.

Wnioski i zalecenia:

Kierownika jednostki kontrowanej zobowiązano do:

uaktualnienia decyzji w sprawie zasad przydzielania i postępowania z bronią palną służbową przez policjantów w zakresie osób odpowiedzialnych za przechowywanie „pozostałej broni” i stosowanego nazewnictwa,
prawidłowego dokumentowania faktu pobrania broni służbowej i wypełniania „Książki wydania broni z pododdziału” ,
wyegzekwowania od osób odpowiedzialnych sprawowania nadzoru, zgodnie z przepisami,
spowodowania usunięcia uszkodzenia zamka w szafie metalowej znajdującej się w pomieszczeniu dyżurnego.

kontrola nr 5

Stwierdzone nieprawidłowości:

niezgodności stanu magazynowego ze stanem ewidencyjnym amunicji,
nieprawidłowy sposób wypełnienia „Karty rozchodu amunicji” oraz „Sprawozdania o zużyciu i działaniu amunicji strzeleckiej”,
niewłaściwe sporządzenie sprawozdania dotyczącego zużycia i działania amunicji strzeleckiej.

Wnioski i zalecenia:

Kierownika komórki organizacyjnej zobowiązano do:

przeprowadzenia rozmowy dyscyplinującej z osobą odpowiedzialną stwierdzonych nieprawidłowości,
wytknięcia odpowiedzialnemu policjantowi faktu niewłaściwego sporządzenia sprawozdania dotyczącego zużycia i działania amunicji strzeleckiej w obszarze nieodnotowania w sposób

należyty informacji o ilości niezużytej amunicji 5,6 mm KBKS i wskazania, że jako amunicyjny nie dokonał rozliczenia się z pobranej amunicji zgodnie z § 16 Decyzji nr 713 KGP z dnia 30.12.2005 roku,

wytknięcia odpowiedzialnemu policjantowi faktu niewłaściwego sporządzenia sprawozdania dotyczącego zużycia i działania amunicji strzeleckiej i wskazania, że jako osoba prowadząca strzelanie po jego zakończeniu zobowiązany był do sprawdzenia rozliczenia amunicji na podstawie karty rozchodu amunicji, o której mowa w § 14 ust. 1 pkt 3 lit d Decyzji nr 713 KGP, stosowania obowiązujących zasad prawidłowego prowadzenia ewidencji obejmującej uzbrojenie i sprzęt techniczno - bojowy i magazynu uzbrojenia wynikających z Decyzji 360 KGP z dnia 6 lipca 2005 roku.

Metryczka

Data publikacji : 13.03.2012
Data modyfikacji : 10.04.2012
[Rejestr zmian](#)

Podmiot udostępniający informację:
Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy

Osoba wytwarzająca/odpowiadająca za informację:
nadkom. Sylwia Nowak

Osoba udostępniająca informację:
Adriana Jabłońska Wydział Komunikacji Społecznej
KWP w Bydgoszczy

Osoba modyfikująca informację:
Piotr Pawlaczyk